



BETTER
REGULATION
AIMED AT
VALORISING EMAS

***Annex 1.7 Basilicata case study: Environmental certification
in Basilicata region: critical situations, disincentives and
regional regulatory gaps***



1 Introduction to the case study

In the last years in Basilicata some critical situations, disincentives and regional regulatory gaps have been identified, that are the barriers for the diffusion of EMAS registration between the organizations based in the region and active. These problems will be analyzed as a case study.

1.1 Motivation of case-study

The selection of this case study has been shared with the Regional Government of Basilicata and with ARPA Basilicata. It is based on the low relevance of environmental certifications in the region.

1.2 Background

Previous research on the analysis of this measure has been not carried out.

1.3 Methodology

The methodology to assess the results of this research in Basilicata is based on a telephonic survey among the EMAS registered companies located in the region and those that have rejected the registration in the last years.

These steps have been followed for the analysis of the regional case study:

- 1. Definition of EMAS companies list;*
- 2. Definition of the list of companies that have not renew their registration;*
- 3. Telephonic questionnaire design;*
- 4. Data collection (telephonic interview);*
- 5. Data analysis.*

2 The simplification measure

2.1 Description of the measure

The Basilicata Region has adopted just six simplification measures to support the implementation and certification of Environmental Management Systems specially among small and medium enterprises (SMEs).

In two cases funding measures for support are foreseen regarding activities and eligible costs for projects of intervention ISO/EMAS implementation, in Regional Law n. 1/2009 and DGR n. 6/2010.

Two other measures are related to promotional incentives. In the ERDF Basilicata Operational Programme 2007/2013 (D.G.R. n.1094/2010), we find one that establishes a score bonus for enterprises with EMAS and/or ISO 14001. Another one foreseen general information about promotion initiatives to funding support and reporting for environmental certification (Delib. C. R. n. 492 of 2/8/2002).

Related to the release of authorizations and other environmental law prescriptions, two measures are available:

- Favorite requests for certified organizations for competitors in concessions demands for water use (in DGR n. 1984/2006)
- Permits for wind farms in natural and protected areas only if they are ISO 14001 certified or EMAS registered (in DGR n. 2260/2010)

2.2 Description of the characteristics of the sector within the region

The predominant economic activities in Basilicata are agriculture and forestry, commerce and tourism related activities (hotels, restaurants, etc). These are the sectors that have a major number of enterprises in the region.

FIGURE: Number of local units and workers by sector

Source: Osservatorio economico della Basilicata, *L'economia della Basilicata nel 2011*

	2008		2010		var. % 2008-2010	
	U.L.	addetti	U.L.	addetti	U.L.	addetti
Agricoltura	19.204	28.341	18.919	27.741	-1,5	-2,1
Industria	5.707	35.247	5.902	33.586	3,4	-4,7
Costruzioni	6.800	19.105	6.953	17.630	2,3	-7,7
Commercio	15.759	25.538	16.120	25.774	2,3	0,9
Terziario	12.989	37.086	13.785	38.024	6,1	2,5
totale	60.459	145.317	61.679	142.755	2,0	-1,8

Agriculture and tourism are specially important for the economy in Basilicata. Agriculture plays a major role in the Lucanian economy despite the fact that dry weather and scare underground water supplies make farming difficult; olives, plums, and cereals are grown, and sheep and goats are raised. Regarding tourism in the last years, Basilicata had strengthened its ability to attract tourists; the number of visitors, the number of operators in the sector and the total sales of the tourism system are all growing.

FIGURE: data related to touristic enterprises in Basilicata (number of beds in 2011)

Source: Unioncamere Basilicata, *Il consultivo del turismo Lucano nel 2011*

	Meta-pontino	Maratea	Matera	Vulture/Melfese	Pollino	Potenza	tot. aree turistiche	Basilicata
settore alberghiero	11.507	1.752	1.558	1.594	2.080	812	19.303	23.321
- alberghi 4-5 stelle	5.302	951	955	254	66	518	8.046	8.798
- alberghi 3 stelle	3.241	660	513	1.022	1.419	266	7.121	9.638
- alberghi 1-2 stelle	72	141	90	301	595	28	1.227	1.976
- RTA	2.892	-	-	17	-	-	2.909	2.909
settore extra-alberghiero	9.443	2.082	821	325	970	202	13.843	15.719
- campeggi	7.190	600	-	-	-	-	7.790	7.790
- villaggi turistici	634	1.278	-	-	-	-	1.912	2.104
- agriturismi	806	60	151	189	576	-	1.782	2.906
- affittacamere / case vacanza	477	73	183	49	148	-	930	1.198
- case per ferie	270	-	78	-	20	194	562	562
- B&B / ostelli	66	71	409	87	226	8	867	1.159
totale	20.950	3.834	2.379	1.919	3.050	1.014	33.146	39.040

Basilicata is one of the Italian regions with less EMAS registered organizations. These are the 13 organizations that are EMAS registered in Basilicata, without any predominant sector.

FIGURE: data related to tourist enterprises
Source: ISPRA (updated 13/09/2012)

Firts registration data	Renew data	Environmental statement deadline	Organisation	Province	NACE (Rev. 2)	N. workers	Dimensions
28/03/2003	12/06/2009	19/02/2012	C.O.M. s.c.p.a. Società Cooperativa Officine Meccaniche per Azioni	PZ	25.62	50	S
14/10/2003	12/06/2009	30/04/2012	Edison S.p.A.	MT	06.20, 09.10	4	L
17/09/2004	13/01/2011	16/12/2012	BG Italia Power S.p.A.	PZ	35.11, 35.3	14	M
08/09/2005	15/11/2011	15/02/2014	Olivieri Costruttori S.r.l.	MT	42.11	3	S
26/01/2006	24/11/2008	30/04/2011	Bulfaro Costruzioni S.r.l.	PZ	23.63	60	M
23/02/2006	12/06/2009	30/03/2012	Ansaldo STS S.p.A.	PZ	26.1, 26.51, 27.90	145	L
18/05/2006	03/07/2012	28/11/2014	Cav. Pasquale Vena & figli Amaro Lucano SpA	MT	11.01	45	M
16/05/2008	28/04/2011	28/06/2013	Enea Centro Ricerche Trisaia	MT	72.19	165	U
27/06/2008		04/06/2011	Istituto Tecnico Statale "Ernesto Battaglini"	PZ	85.32	530	U
24/11/2008		24/10/2010	INNOVA Consorzio per l'informatica e la telematica	MT	62, 63.1	17	S
12/06/2009		22/12/2011	Santoro Legnami sn.c.	PZ	16.10	9	S
24/07/2009		27/11/2011	Parco Eolico Monte Cute S.r.l.	PZ	35.11	-	S
20/11/2009		22/10/2011	TECNOIKOS S.r.l.	MT	62.01	8	S

3 Analysis

3.1 Analysis of the “level of application” of a measure

From the list ten organizations have been identified with the expired period of EMAS registration; the three remaining have the registration still active. The second step, therefore, has been to verify, to the date, how many among the organizations have proceeded to renew the registration: Ansaldo STS SpA, BG Italia Power SpA, COM s.c.p.a., Amaro Lucano SpA, Edison SpA, Enea Trisaia Research Center of Rotondella, INNOVA, and the Istituto Tecnico Statale "Ernesto Battaglini," Olivieri Srl Manufacturers. It has been unable to contact the company Wind Farm Mount cute Srl for which we have no information about the state of renewal.

Among the reasons for the renewal were reaffirmed those underlying the choice to first EMAS registration:

1. Internal corporate policy aimed to environmental sustainability;
2. Improving the company's image to customers and the general public.

It should be emphasized that all the organizations that have decided to renew EMAS have customers in a national and international radius.

3.2 Analysis of Adopters' benefits

The other three companies (Santoro Legnami snc, Bulfaro Costruzioni Srl and Tecnoikos Srl) were interviewed by telephone. These organizations have decided not to renew EMAS registration; they are those companies that work at the regional level with smaller production facilities.

The purpose of the interviews, done by phone with the help of a specially prepared questionnaire, was to identify the critical issues (legal and economic) and disincentives found, which has enabled the company to refuse the renewal of EMAS registration.

With the results of the survey we can affirm that the possibility of getting economic incentives for the implementation of an environmental management system was one of the reasons why they chose to obtain EMAS registration, but the main one was another one. For instance, some companies were obliged to obtain certification for getting a higher score required by some calls for access to finance (in this case the Law no. 488/92 and request participation in the Project PIA Treviso). The organizations receiving funding, no longer have renewed the certification. For the Technical Institute "Battaglini" (which has required, however, the renewal) EMAS certification was important in order to obtain assistance from the Province of Potenza for replacements of fixtures and installation of photovoltaic systems.

These three enterprises point out that their company philosophy has always been prone to environmental sustainability but, not having economic returns and being the maintenance of EMAS very expensive, they have chosen to maintain the ISO 14001 certification or the environmental management systems not certified.

3.3 Environmental benefit analysis

One company declares that they haven't any advantage from the EMAS registration. The other two enterprises affirm that the main benefits were related to fiscal advantages, reduction of environmental impact and better enhancement to the public.

3.4 Awareness / satisfaction analysis

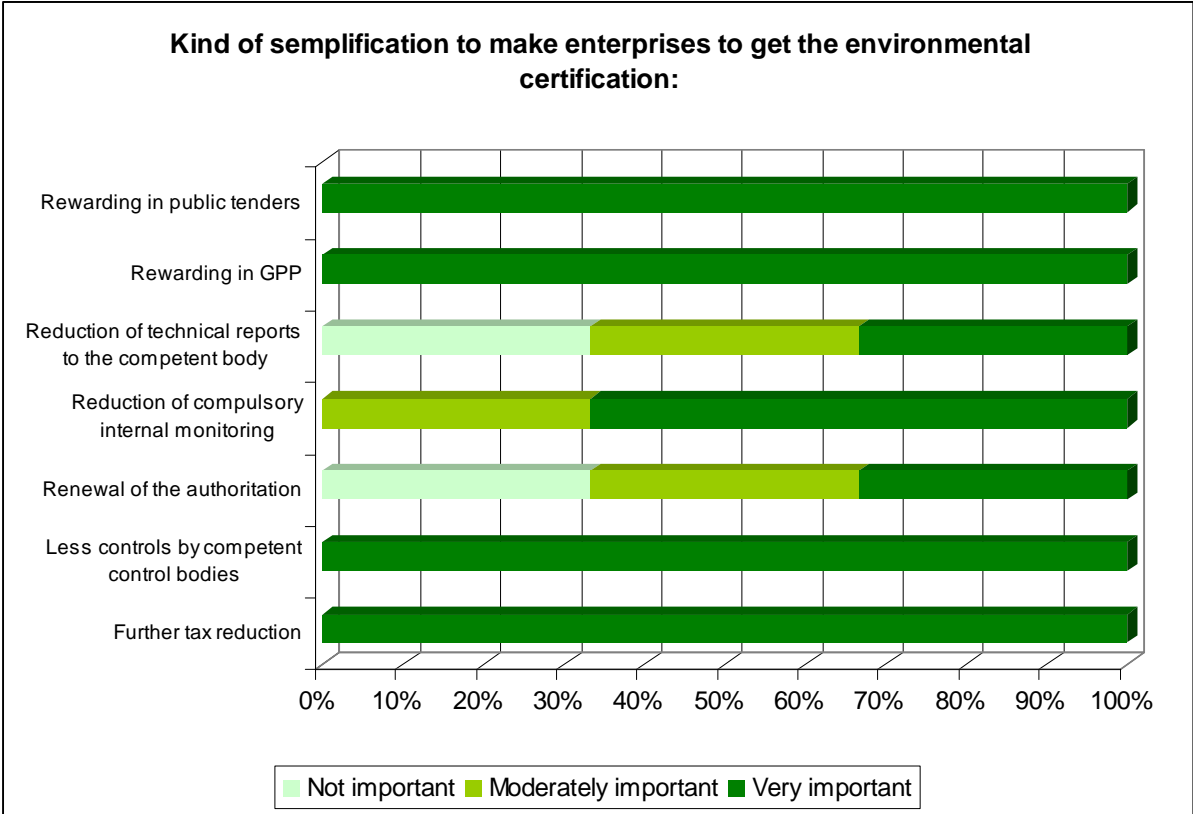
In conclusion the problems that have emerged from the research for renewing the EMAS registration can be summarized in:

- ✓ High costs
- ✓ Excess of bureaucracy
- ✓ EMAS Regulation criteria too difficult

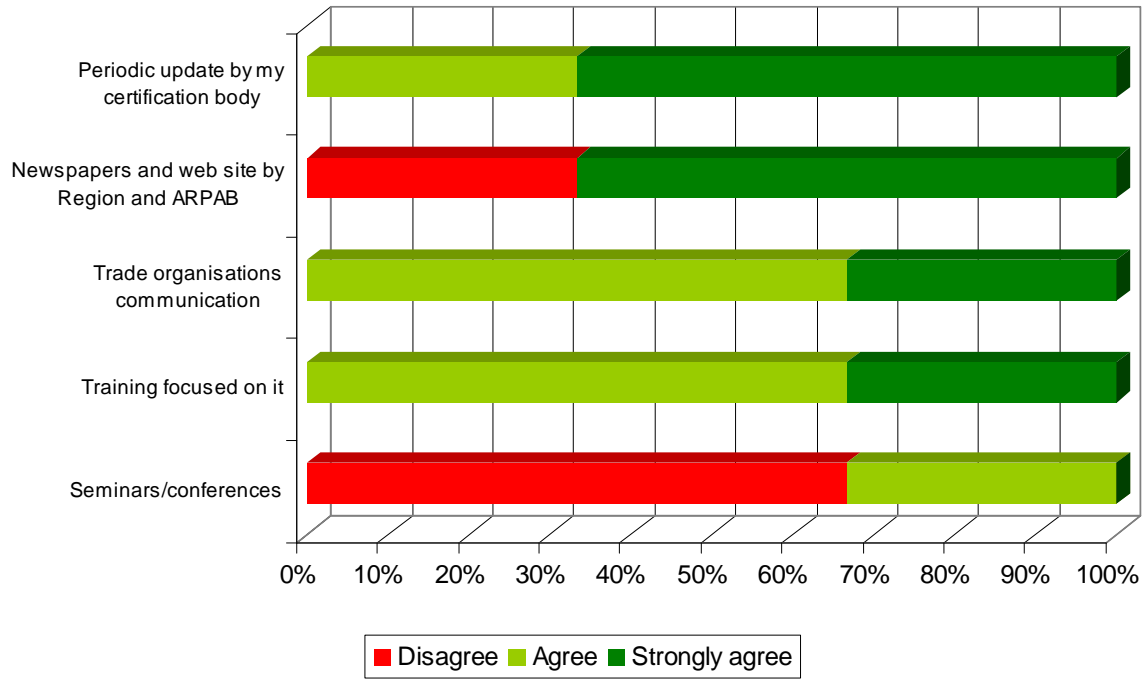
Organizations would be willing to evaluate a new EMAS registration in case of:

- ✓ Public funding
- ✓ With the adoption of simplifications with environmental legislation
- ✓ Increased market opportunities
- ✓ Improving the company's image

In the following figures a summary of the preference on the different kind of simplifications that enterprises that have found difficulties in Basilicata to renew the EMAS registration would like to have access to and the way they would prefer to get the information about them.



How should organisations be informed of such simplification?



APPENDIX

Questionnaire

QUESTIONARIO PER LE ORGANIZZAZIONI CHE NON HANNO RINNOVATO LA CERTIFICAZIONE EMAS

Il presente questionario è finalizzato a raccogliere un parere rispetto all'efficacia delle misure già previste dalla legislazione nazionale e regionale che hanno introdotto semplificazioni o incentivi alle imprese che hanno ottenuto una certificazione ambientale secondo la norma ISO 14001 oppure la registrazione EMAS. L'indagine fa parte delle attività del progetto LIFE BRAVE (Better Regulation Aimed at Valorising Emas), la cui finalità è quella di migliorare o rendere maggiormente efficaci gli incentivi e semplificazioni nella legislazione regionale, nazionale ed europea per le imprese che intendessero intraprendere la certificazione ambientale.

La Vostra azienda viene intervistata in quanto è stata registrata EMAS e ad oggi non ha rinnovato la certificazione. Lo scopo è quello di individuare i punti di criticità e di disincentivo riscontrati, normativi ed economici, che hanno portato l'azienda a non rinnovare la certificazione EMAS.

	Prima del 2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
In che anno avete ottenuto la registrazione EMAS							
Se avete ottenuto un rinnovo della registrazione EMAS in che anno è stato effettuato							
Indicare l'anno in cui è stata revocata la registrazione EMAS							

E' comunque attivo un sistema di gestione ambientale presso la vostra organizzazione?

NO	
Si, certificato ISO 14001	
Si, attivo, ma non certificato	

La possibilità di usufruire di incentivi economici è stato uno dei motivi per cui ha scelto di ottenere la registrazione EMAS? (indicare con una crocetta)

Si è stato il motivo determinante	
Si, ha contribuito alla decisione insieme ad altri fattori	
No	

SOLO SE HA RISPOSTO SI ALLA DOMANDA PRECEDENTE

Rispetto a tutte le altre motivazioni per le quali ha deciso di ottenere la certificazione ambientale (immagine, migliori rapporti con gli enti, migliore organizzazione interna, etc.) il ruolo delle semplificazioni o benefici normativi stima che sia stato:

Non rilevante	Poco rilevante	Rilevante	Molto rilevante

Avete ottenuto altri benefici o semplificazioni normative nel periodo di registrazione EMAS?	SI	NO
--	----	----

Ritiene che la misura prevista dalla legge regionale (o altre misure di semplificazione eventualmente da voi beneficiate), nel periodo di registrazione, abbia avuto un qualche effetto positivo per il raggiungimento degli obiettivi previsti dal programma ambientale

	SI	NO
--	----	----

Avete ottenuto dei vantaggi dalla registrazione EMAS?

	SI	NO
--	----	----

Se SI, quali sono stati tra i seguenti i principali vantaggi? (max 3 risposte)

Miglioramento dell'immagine nei confronti del pubblico	
Miglior funzionamento dell'organizzazione	
Riduzione dell'impatto ambientale dell'organizzazione	
Vantaggi commerciali	
Vantaggi finanziari	
Vantaggi burocratico-amministrativi	
Miglioramento rapporto coi clienti	
Miglioramento rapporto con le autorità (amministrative e di controllo)	
Miglioramento rapporto con gli altri portatori di interesse	
Altro	

Quali sono le principali difficoltà che l'organizzazione ha incontrato nel mantenimento della registrazione EMAS?

Assenza o carenza di personale addetto e qualificato	
Eccesso di burocrazia	
Costi elevati	
Criteri del Regolamento EMAS troppo difficoltosi	
Mancanza di supporto dagli enti preposti (APPA, PAT, Associazioni di categoria, etc...)	

Quali sono i motivi che porterebbero la sua azienda a valutare nuovamente una registrazione EMAS? (esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Un finanziamento pubblico			
L'adozione di semplificazioni alla normativa ambientale			
Riduzione di costi operativi interni			
Maggiori opportunità di mercato			
Miglioramento dell'immagine dell'azienda			

Quali sono le tipologie di semplificazioni che vorrebbe che fossero attivate nelle normative regionali e/o nazionali per le imprese che volessero ottenere la certificazione ambientale? (esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Non rilevante	Di poca importanza	Importante	Abbastanza importante	Molto importante
Interenti fiscali finalizzati alla riduzione di imposte o tasse					
Riduzione dei controlli subiti dagli enti di controllo					
Rinnovo autorizzazione mediante autocertificazione					

Riduzione degli obblighi di monitoraggio interno					
Semplificazioni nell'invio di relazioni all'autorità competente					
Premialità in caso di gare o appalti pubblici					
Premialità nel caso di bandi di finanziamento					

Come vorrebbe che l'esistenza di queste agevolazioni/semplicazioni fosse comunicata alla vostra azienda? (esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Seminari/convegni			
Formazione mirata			
Comunicazioni delle Associazioni di categoria			
Newletter e sito web della Regione e dell'ARPAB			
Comunicazione da parte del mio ente di certificazione			