



BETTER
REGULATION
AIMED AT
VALORISING EMAS

Annex 1.8 Friuli.V.G. Case study: Cost reduction for environmental permits for EMAS registered organizations operating in Friuli Venezia Giulia Region



Introduction to the case study

The Friuli Venezia Giulia Region has adopted only some simplification measures to support EMAS registration or ISO 14001 certification, especially among small and medium enterprise (SMEs).

In this Region there are three measures on funding support in regional regulation, two regarding the reimbursement of the cost for consulting service for EMAS registration, ISO 14001 or product certification, for industrial companies and trade business (L.R. n. 30/2008) and for artisan enterprises (D.P.R. n. 33/2012), and another one foresees to give a score bonus for enterprises with EMAS and/or ISO 14001 certification on funding regarding initiatives aimed at reducing energy consumption in production processes and the use of renewable energy (D.P.Reg. n.345/2006).

Concerning measures for reducing reporting and monitoring requirements, there are two measures in Friuli Venezia Giulia; both of them foreseen that the competent body may provide simplified measures for air pollution permits for EMAS registered enterprises and/or ISO 14001 certified enterprises:

- Regional Law n. 16/2007 (Rules of protection from air pollution and noise pollution)
- Regional Law n. 24/2006, art. 19 (Assignment of functions and administrative tasks to local authorities: Province delegation in term of air pollution)

In addition in this region there are two measures that foreseen financial benefits:

- Reduction financial guarantees for enterprises engaged in waste recovery with EMAS and/or ISO 14001 certification, defined in the Regional Plan for the waste management (D. P. Reg. n. 0357/Pres. of 20/11/2006)
- Costs reduction of 50% for environmental permits (IEA IPPC) and the Regional Environmental Protection Agency (ARPA) controls (further reduction of 5% for ISO 14001 and 10% for EMAS), establishes by Regional Law n.11/2009.

This last measure will be analyzed as a case study because it's the most innovative one in the region.

1.1 Motivation of case-study

The selection of this case study has been shared with the Regional Environmental Protection Agency of Friuli Venezia Giulia (ARPA FVG), and it is based on the relevance of the measures adopted and their value for the companies.

This is the most innovative measure approved in Friuli Venezia Giulia to support EMAS registration or ISO 14001 certification. The Regional Law n.11/2009 foresees costs reduction of 50% for environmental permits (the IEA authorization concerning Integrated Pollution Prevention and Control EU directive) and ARPA controls, that became higher for companies with a environmental management systems (further reduction of 5% for ISO 14001 and 10% for EMAS).

One of the reasons for the analysis of this measure is because one of the general strategies of the Regional government to mitigate industrial risk is the effective implementation of procedures of self-control through the adoption of management systems (environmental and

safety), which allow to assign control of environmental and safety performance directly to companies managers. The industrial risk self-control legislative references are mainly two:

- 1) Integrated Environmental Authorization (IEA), Title III-bis of Legislative Decree n. 152/2006;
- 2) Seveso Major Accident Risk, Decree n. 334/1999.

This measure allows companies to reduce costs for IEA and ARPA controls in case of implementation and certification of environmental management systems, made them more economically sustainable. In this way is possible to increase the number of EMAS and ISO 14001 registered companies in the Region allowing the reduction of the industrial risk.

In the Region potentially around 200 companies of the productive sector (the less environmental friendly one) could take advantage of this measure, all of enterprises that need the IEA authorization.

1.2 Background

Previous research on the analysis of this measure has been not carried out.

1.3 Methodology

The methodology to assess the results the implementation of this measure in Friuli Venezia Giulia is based on a telephonic survey among the EMAS registered and ISO 14001 certificated companies located in the Region, specially those that must respect IPPC Directive and need an IEA.

The aim of the methodology is to obtain the feedback by companies on the role of simplification measures. The following steps can be identified:

1. *Definition of EMAS and ISO 14001 companies list;*
2. *Definition of IPPC related companies' list;*
3. *Telephonic questionnaire design*
4. *Data collection (telephonic interview)*
5. *Data analysis*

2 The simplification measure

2.1 Description of the measure

The Integrated Environmental Authorization (IEA), related to IPPC Directive, now included in the 2008/1/EC Directive on industrial emissions, authorizes the operation of a facility by imposing measures to prevent or reduce emissions to air, water and soil to achieve a high level of protection of the environment as a whole. It is regulated in Italy by Part II of Legislative Decree n. 152/2006.

The authorization is required for the activities listed in Annex VIII of Part II of the Legislative Decree n. 152/2006 and in particular:

- energy activities;
- production and processing of metals;
- the mining industry;
- waste management;
- other activities (mills, farms, slaughterhouses, food processing industries, tanneries, etc).

The Ministerial Decree 24/04/2008 (“Mode, including accounting, and rates to be applied in the processing and monitoring provided by Legislative Decree n. 59/2005”) sets out the amounts to be paid for the preliminary investigation preparatory to the issuance, renewal and review of the IEA and the control activities of the Regional Environmental Protection Agencies (ARPA).

In Friuli Venezia Giulia the Art. 3 of the Regional Law n. 11 of the 04/06/2009 (Urgent measures for regional economic development, income support for workers and families, accelerating public works) establishes a 50% reduction of charges for:

- The release of the integrated environmental authorization, substantial change and review with substantive amendment (Annex I to Ministerial Decree 24/04/2008);
- Renewal of the authorization (Annex II to Ministerial Decree 04/24/2008);
- Update for not substantial or insubstantial changes to the review (Annex III to the Ministerial Decree 04/24/2008);
- Verification activities of the requirements by Regional Environmental Protection Agencies (ARPA) (Annex IV to the Ministerial Decree 24/04/2008);

A further reduction of 5% is granted in the case of companies ISO 14001 certified and 10% in the case of companies in possession of the EMAS registration.

This measure is classified as a fiscal benefit measure for “better regulation”. This classification is connected with the categories applied in the research on the existing simplification measures conducted during the sub action 3.1 and in the *Report on incentives for EMAS registered organisations*”, COM(2004) 745 final.

Table 1: The BRAVE classification of incentives and simplification measures

I level case	II level case	Type of measure selected for Case study
Regulatory relief	self declaration in the procedure of extension of a permission	
	self declaration in the procedure of achieving a permission	
	extension of permit period	
	fast track permits	
	modification in the aim of application	

	Information required for permits,	
	reduced reporting and monitoring requirements,	
	reduced inspections	
	Other derugulation proposals	
	<i>Financial guarantee required for specific activities</i>	
	Reduction of administrative fees (environmental law)	
Better regulation	fiscal benefits	X
	public procurement	
	credit access,	
	funding support	
	technical and information support	
	Other promotional incentives aimed to overcome participation burdens	
Enforcement Tool	Please specify, using short sentences (highlights approach), how EMAS and EMS approach could be included in the legislative text	

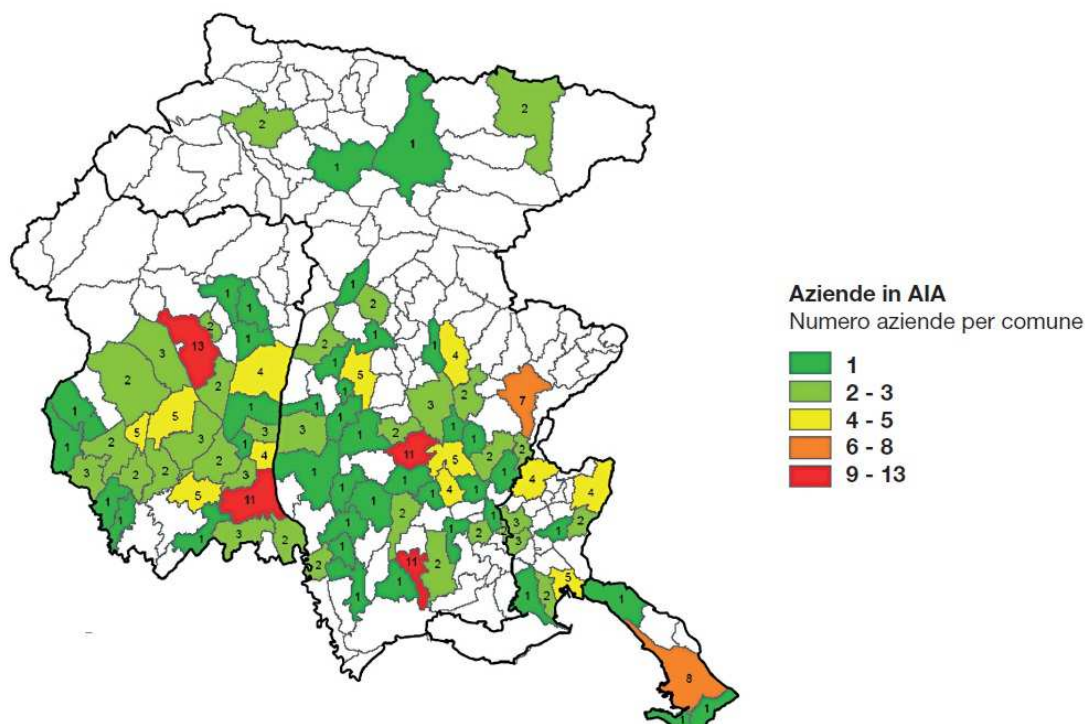
2.2 Description of the characteristics of the sector within the region

Although this measure does not directly affect on the environmental performances improvement of companies it has disseminated the EMSs among enterprises from the productive field related to IPPC Directive, with need of IEA (Integrated Environmental Authorization):

- energy activities;
- production and processing of metals;
- mining industry;
- waste management;
- other activities (mills, farms, slaughterhouses, food processing industries, tanneries, etc).

The following figure shows the geographic distribution by municipality of the 235 companies in the region that could potentially benefited of this measure, because they need to have the IEA.

Figure 1: number of companies with need of IEA in Friuli Venezia Region by municipality.



3 Analysis

3.1 Analysis of the “level of application” of a measure

As foreseen, the updated list of the companies EMAS and ISO 14001 certificated has been defined and it has been crossed with the list of IPPC related enterprises.

Table 2: number of companies with need of IEA in Friuli Venezia Region by province and number of companies with a certified EMS. Source: ARPA FVG and Region FVG, September 2012

<i>Province</i>	Gorizia	Pordenone	Trieste	Udine	REGION	
N. IPPC companies	22	93	11	109	235	
N. of IPPC companies with ISO 14001 certification	4	15	6	10	35	15% of total of IPPC companies
N. of IPPC companies with EMAS registration	-	1	1	-	2	6% of total of IPPC companies with an EMS

The 15% of the IPPC companies in the Friuli Venezia Giulia region have an ISO 14001 certificated environmental management system; just two of them have obtained also the EMAS registration.

The aim of the research was to have data on companies with an active EMS but also from those companies that haven't undertaken any environmental certification path. So two different questionnaires have been designed and used for the survey (please, see appendix). The first one try to get information on the enterprises' experiences about the certification and

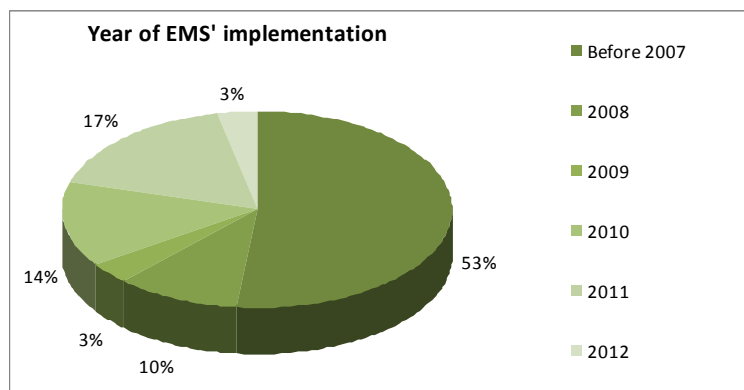
the use of the foreseen simplification measure and the second one was aimed to know the reasons of lack of interest on this measure and, in general, on EMSs.

We defined a sample of companies to be contacted and to be interviewed: all the IPPC companies with a certified EMS and a representative sample of those without an EMS (15% of the total), defining also the province were they are based and the sector activity.

Table 2: survey data – number of companies that have participated in the research (answered to questionnaires)

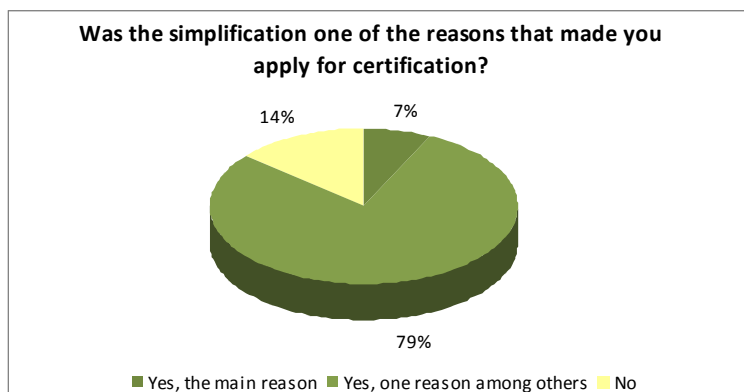
<i>Province</i>	Gorizia	Pordenone	Trieste	Udine	REGION	
N. of IPPC companies with certified EMS	4	12	5	8	29	83% of total of companies with certified EMS in the region
N. of IPPC companies without an EMS	2	10	2	14	28	15% of total of IPPC companies in the region without an EMS

First of all we have analyzed the results of the survey done to the **enterprises with a certified EMS**. All of these companies have benefited from the simplification measure foreseen in the Regional Law n. 11/2009. The majority of them have implemented the EMS before of the year 2007 (53% of interviewed enterprises), so they have now a mature management system. More than the 34% have certificated their system after the approval of the measure in the region in June 2009.



Source: survey from companies with an EMS results

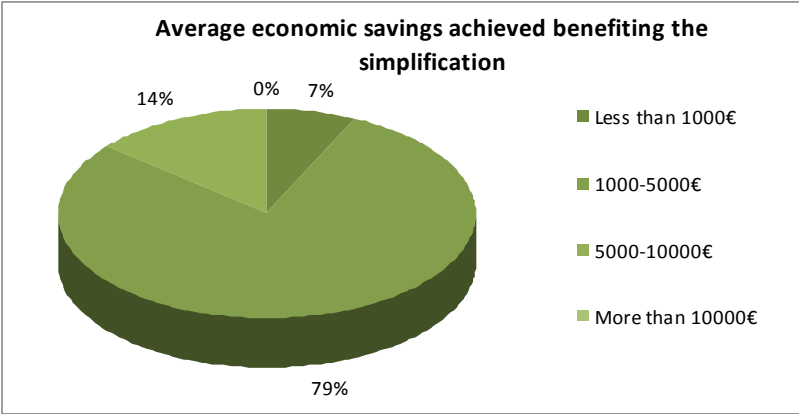
The 86% of the sample declares that the simplification was one of the reasons to make them to apply for the environmental certification (it's important to point out that for the 7% of the companies this was the main reason).



Source: survey from companies with an EMS results

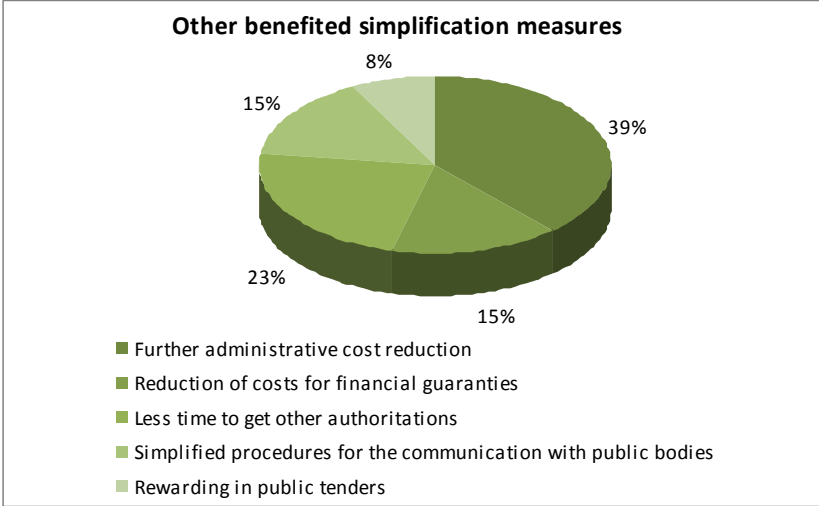
3.2 Analysis of Adopters' benefits

The second part of the questionnaire for the companies with an EMS enters into the merits of the simplification issue, by exploring the opinion of the sample in relation to the relative effectiveness of the measure. It has allowed to the 79% of the enterprises to get a total economic saving of 1.000/5.000 Euros.



Source: survey from companies with an EMS results

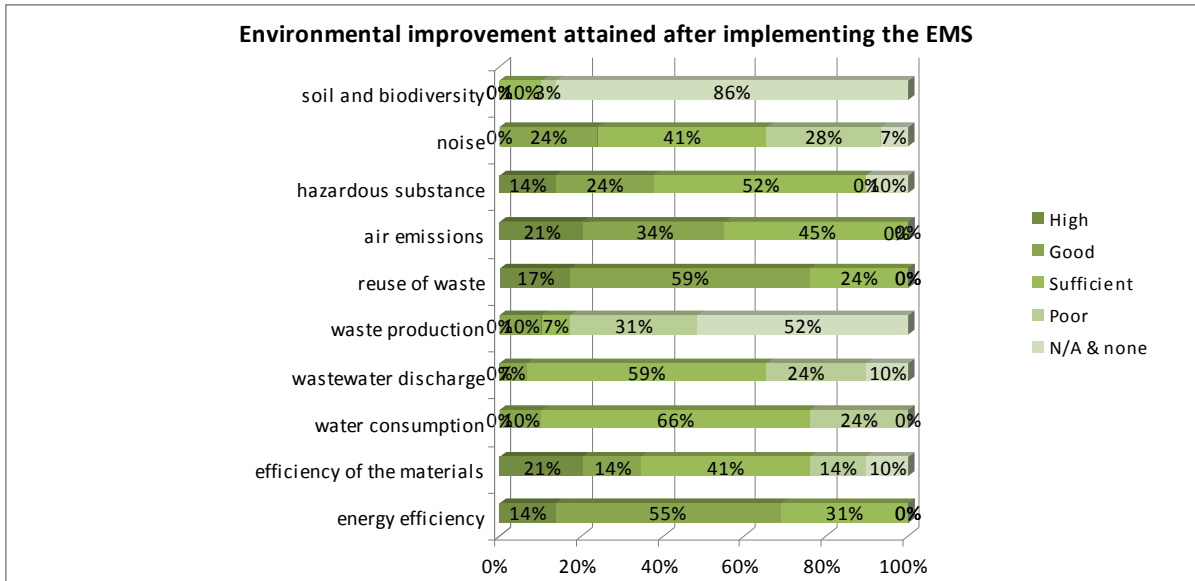
The 90% of the companies have benefited not only from this simplification but also from others, as it's possible to see in the figure below. Mainly they got benefit from further administrative cost (39%), less time to get other authorizations (23%), reduction of cost for financial guaranties (15%) and simplified procedures in the communication with public bodies.



Source: survey from companies with an EMS results

3.3 Environmental benefit analysis

The third part of the questionnaire for the companies with an EMS enters into the merits of the environmental benefits of the EMS implementation.



Source: survey from companies with an EMS results

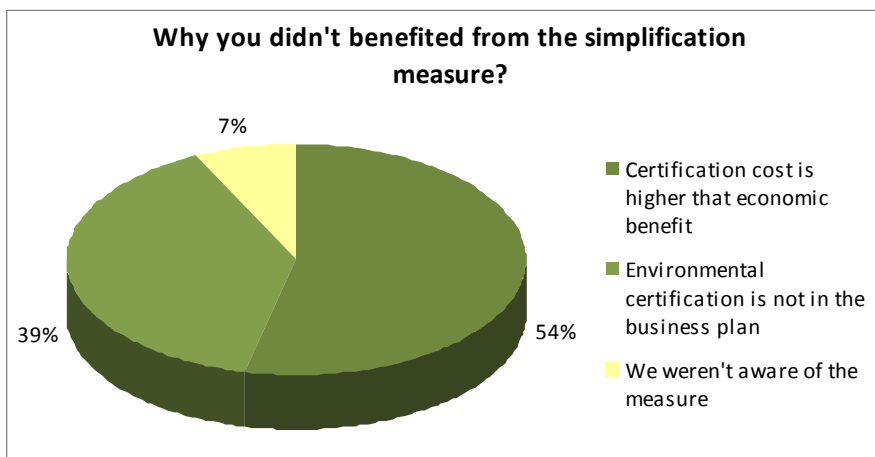
The resulting picture essentially shows how these companies obtained an improvement mainly in the following environmental aspects: reuse of wastes, energy efficiency, air emissions (linked directly with the IPPC regulation), the management of hazardous substances and the efficiency of materials.

Just the 49% of the interviewed affirmed that the simplification measure help them to get a positive effect in the achievement of the environmental program’s objectives.

3.4 Awareness analysis

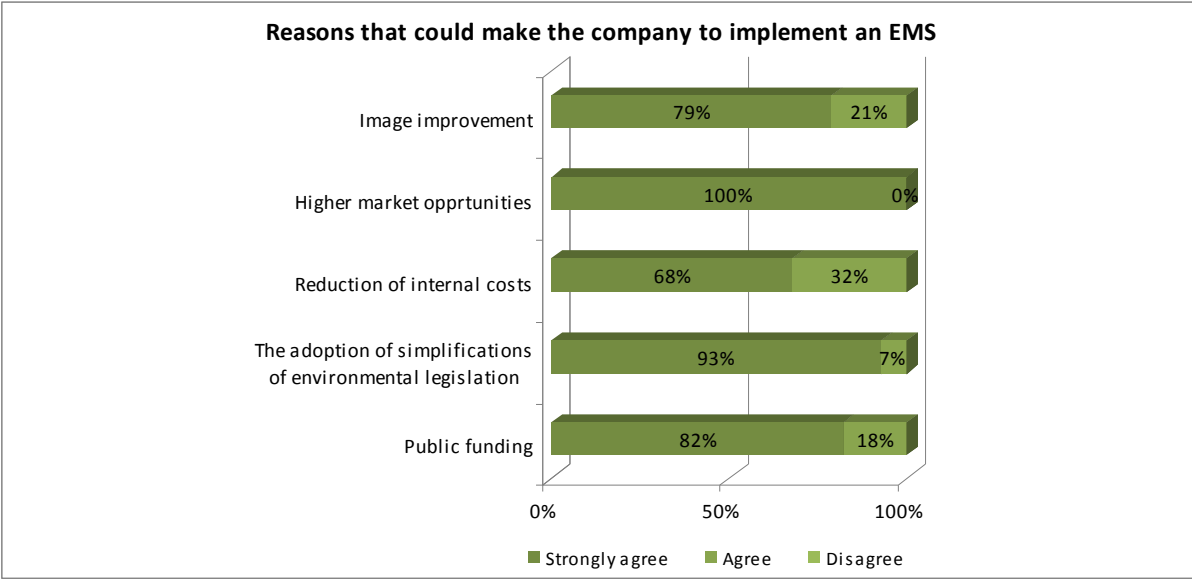
As explained before, during the research activity the survey was extended to the **IPPC companies without a certified EMS** with a specific questionnaire (see appendix).

The results of this survey mainly highlight that the main barrier for IPPC enterprises for having a certified EMS is the cost: the 54% of the interviewed affirmed that the certification cost is higher that the economic benefit, as it’s shown in the following picture. Just 7% of the enterprises weren’t aware of the existence of the measure.



Source: survey from companies without an EMS

The main reasons that could make the IPPC companies to implement an EMS are the higher market opportunities and the adoption of simplifications of the environmental legislation.

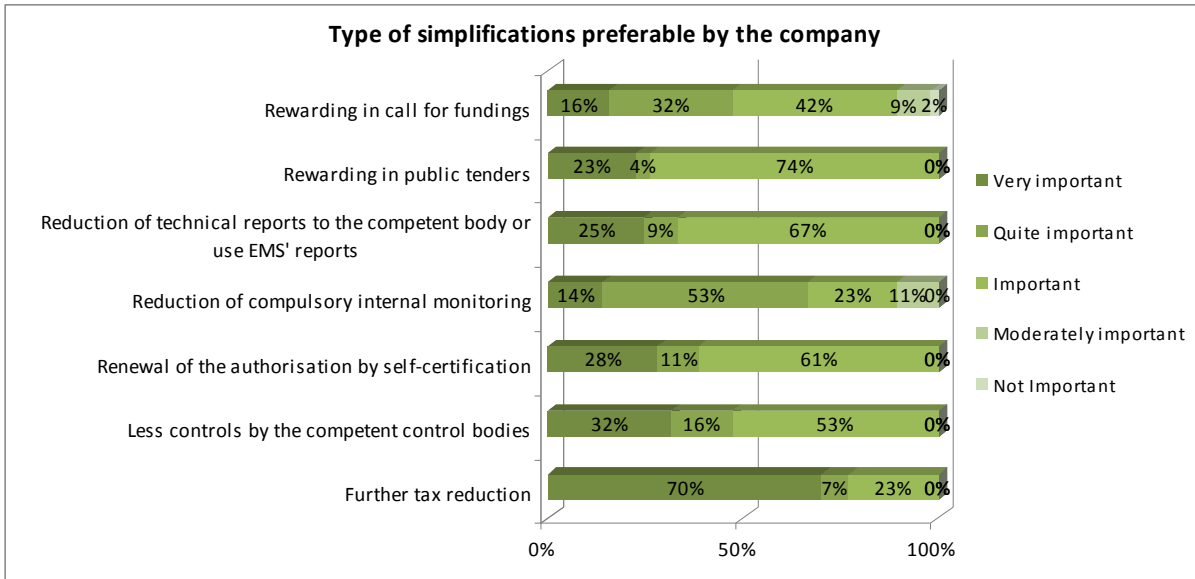


Source: survey from companies without an EMS

3.5 Satisfaction analysis

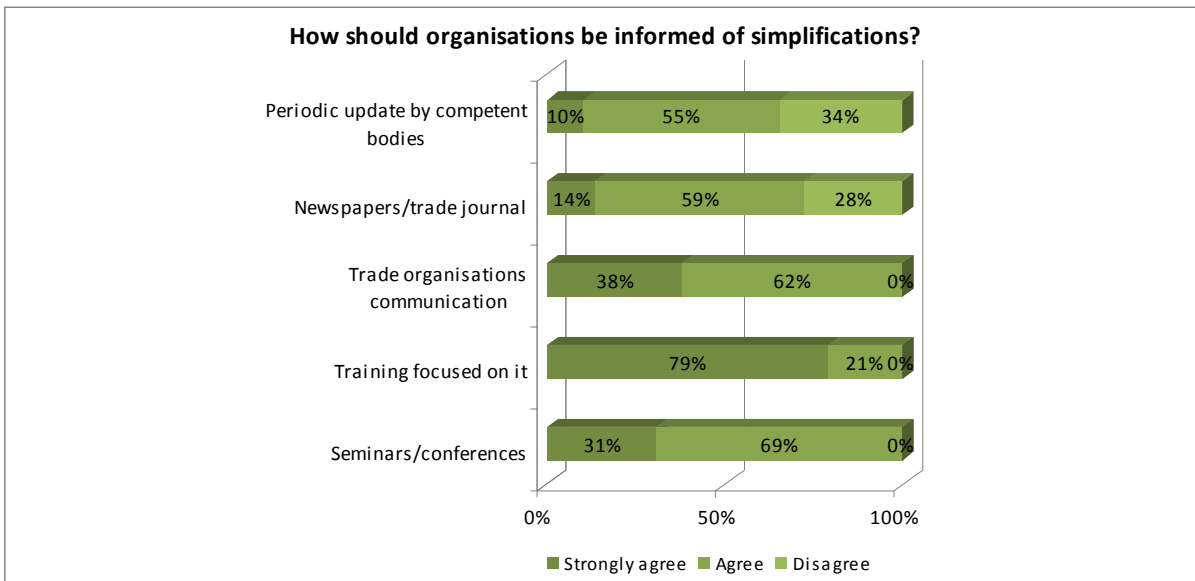
The last part of the questionnaire aim to analyze the new regulatory simplification they wish to have in the legislation. The answer from all the sample (companies with and without ISO 14001 registration) have been analyzed in this case.

The companies in Friuli Venezia Giulia prefer as simplification measures the further tax reduction (the 77% indicated it as quite or very important), the reduction of compulsory internal monitoring (really important for the 68% of the interviewed), rewarding in calls for funding and less controls by the competent bodies.



Source: all the interviewed companies (with and without an EMS)

The preferred ways to get information about simplifications in the region would be through training focused on the presentation of the measure, campaigns of communication lead by trade organizations or information within of seminars and/or conferences.



Source: all the interviewed companies (with and without an EMS)

APPENDIX

Questionnaire n. 1: companies with a certified EMS

Il presente questionario è finalizzato a raccogliere un parere rispetto all'efficacia delle misure già previste dalla legislazione nazionale e regionale che hanno introdotto semplificazioni o incentivi alle imprese che hanno ottenuto una certificazione ambientale secondo la norma ISO 14001 oppure la registrazione EMAS. L'indagine fa parte delle attività del progetto LIFE BRAVE (Better Regulation Aimed at Valorising Emas), la cui finalità è quella di migliorare o rendere maggiormente efficaci gli incentivi e semplificazioni per le imprese certificate nella legislazione regionale, nazionale ed europea. La Vostra impresa viene intervistata in quanto ha ottenuto l'Autorizzazione Integrata Ambientale beneficiando degli sconti dei costi amministrativi in misura maggiorata in quanto organizzazione certificata. Lo scopo è capire quanto è stata efficace questa misura in ambito regionale. La preghiamo quindi di rispondere a queste poche e semplici domande che seguono.

	Prima del 2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Da quanto tempo è attivo il vostro sistema di gestione ambientale							
In che anno avete ottenuto la certificazione o il rinnovo della stessa							

Avete beneficiato dell'incentivo previsto dalla LR n.11/2009 (ulteriore riduzione di costo della procedura AIA del 5% per le imprese ISO 14001 e 10% per le imprese EMAS)	SI	NO
---	----	----

La possibilità di usufruire di questo incentivo è stato uno dei motivi per cui ha scelto di ottenere la certificazione? (indicare con una crocetta)

Sì è stato il motivo determinante	
Si, ha contribuito alla decisione insieme ad altri fattori	
No	

SOLO SE HA RISPOSTO SI ALLA DOMANDA PRECEDENTE

Rispetto a tutte le altre motivazioni per le quali ha deciso di ottenere la certificazione ambientale (immagine, migliori rapporti con gli enti, migliore organizzazione interna, etc.) il ruolo delle semplificazioni o benefici normativi stima che sia stato:

Non rilevante	Poco rilevante	Rilevante	Molto rilevante

Qual è stato il risparmio medio ottenuto dal beneficiare dell'ulteriore riduzione di costo per l'AIA?

Meno di 1.000€	Tra i 1000 e i 5.000 €	Tra i 5.000 € e i 10.000€	Oltre i 10.000€

Avete ottenuto altri benefici o semplificazioni normative conseguenti al fatto di essere una organizzazione certificata (oltre alla maggiore durata dell'AIA)?	SI	NO
Se avete risposto SI, quali tra le seguenti? (indicare con una crocetta in corrispondenza della risposta)		
Riduzione di altri costi amministrativi		
Riduzione dei costi per la garanzie finanziarie		
Minori tempi per il rilascio di altre autorizzazioni		
Riduzione di obblighi per il monitoraggio interno		
Procedure semplificate per le comunicazioni con le autorità competenti		
Premialità per la fornitura di beni e servizi alla Pubblica Amministrazione		
Minori ispezioni o procedure semplificate nelle visite ispettive da parte dell'autorità di controllo		

Qual è il miglioramento ambientale conseguito nei seguenti aspetti ambientali in riferimento all'unità di produzione rispetto alla data di implementazione del sistema di gestione ambientale? (indicare con una crocetta per ogni possibilità di risposta)

	Non applicabile	nessuno	scarso	sufficiente	buono	elevato
Efficienza energetica						
Efficienza nell'uso dei materiali						
Riduzione dei consumi di acqua						
Qualità degli scarichi						
Produzione di rifiuti pericolosi						
Riuso/Recupero dei rifiuti						
Emissioni in atmosfera						
Sostanze pericolose						
Emissioni di rumore						
Suolo e biodiversità						

Ritiene che la misura prevista dalla legge regionale (o altre misure di semplificazione eventualmente da voi beneficiate) abbiano avuto un qualche effetto positivo per il raggiungimento degli obiettivi previsti dal programma ambientale

	SI	NO
--	----	----

SOLO SE HA RISPOSTO SI ALLA DOMANDA PRECEDENTE, PER QUALE TIPOLOGIA DI ASPETTO AMBIENTALE RILEVANTE?

	scarso	sufficiente	buono	elevato
Efficienza energetica				
Efficienza nell'uso dei materiali				
Riduzione dei consumi di acqua				
Qualità degli scarichi				
Produzione di rifiuti pericolosi				
Riuso/Recupero dei rifiuti				
Emissioni in atmosfera				
Sostanze pericolose				
Emissioni di rumore				
Suolo e biodiversità				

Quali sono state le difficoltà incontrate nell'usufruire del beneficio di riduzione dei costi AIA e di eventuali altre semplificazioni ottenute?

(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Nessuna difficoltà			
Semplificazione descritta in modo non chiaro nella legge			
Semplificazione non pubblicizzata quindi ne sono venuto a conoscenza tardi			
Troppi aspetti burocratici per usufruire della semplificazione			
Soggetti responsabili di attuare la semplificazione (es. dip pubblici) non competenti			

Quali sono le tipologie di semplificazioni che vorrebbe che fossero attivate nelle normative regionali e/o nazionali?

(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Non rilevante	Di poca importanza	Importante	Abbastanza importante	Molto importante
Interenti fiscali finalizzati alla riduzione di imposte o tasse					
Riduzione dei controlli subiti dagli enti di controllo					
Rinnovo autorizzazione mediante autocertificazione					
Riduzione degli obblighi di monitoraggio interno					
Semplificazioni nell'invio di relazioni all'autorità competente					
Premialità in caso di gare o appalti pubblici					
Premialità nel caso di bandi di finanziamento					

Come vorrebbe che l'esistenza di queste agevolazioni/semplificazioni fosse comunicata alle aziende?

(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Seminari/convegni			
Formazione mirata			
Comunicazioni delle Associazioni di categoria			
Newletter e sito web della Regione e dell'ARPA			
Comunicazione da parte del mio ente di certificazione			

Questionnaire n. 2: companies without an EMS

Il presente questionario è finalizzato a raccogliere un parere rispetto all'efficacia delle misure già previste dalla legislazione nazionale e regionale che hanno introdotto semplificazioni o incentivi alle imprese che hanno ottenuto una certificazione ambientale secondo la norma ISO 14001 oppure la registrazione EMAS. L'indagine fa parte delle attività del progetto LIFE BRAVE (Better Regulation Aimed at Valorising Emas), la cui finalità è quella di migliorare o rendere maggiormente efficaci gli incentivi e semplificazioni nella legislazione regionale, nazionale ed europea per le imprese che intendessero intraprendere la certificazione ambientale.

La Vostra impresa viene intervistata in quanto ha ottenuto l'Autorizzazione Integrata Ambientale, ma non ha beneficiato degli sconti dei costi amministrativi in misura maggiorata nel caso di certificazioni ambientali. Lo scopo è capire l'efficacia della misura di incentivo a livello regionale.

Perché non avete beneficiato dell'incentivo previsto dalla LR n.11/2009 (ulteriore riduzione di costo della procedura AIA del 5% per le imprese ISO 14001 e 10% per le imprese EMAS)? (indicare con una crocetta)

Perché avete valutato che il costo della certificazione è superiore al beneficio economico previsto dall'incentivo	
Perché la certificazione ambientale non rientra nei piani aziendali	
Perché non conoscevo il beneficio economico previsto per le imprese certificate	

Quali sono i motivi che porterebbero la sua azienda ad intraprendere il percorso di certificazione ambientale?

(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Un finanziamento pubblico			
L'adozione di semplificazioni alla normativa ambientale			
Riduzione di costi operativi interni			
Maggiori opportunità di mercato			
Miglioramento dell'immagine dell'azienda			

Quali sono le tipologie di semplificazioni che vorrebbe che fossero attivate nelle normative regionali e/o nazionali per le imprese che volessero ottenere la certificazione ambientale?

(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Non rilevante	Di poca importanza	Importante	Abbastanza importante	Molto importante
Interenti fiscali finalizzati alla riduzione di imposte o tasse					
Riduzione dei controlli subiti dagli enti di controllo					
Rinnovo autorizzazione mediante autocertificazione					
Riduzione degli obblighi di monitoraggio interno					
Semplificazioni nell'invio di relazioni all'autorità competente					
Premialità in caso di gare o appalti pubblici					
Premialità nel caso di bandi di finanziamento					

Come vorrebbe che l'esistenza di queste agevolazioni/semplificazioni fosse comunicata alle aziende?
(esprima una valutazione per ognuna delle risposte)

	Per nulla d'accordo	Abbastanza d'accordo	Molto d'accordo
Seminari/convegni			
Formazione mirata			
Comunicazioni delle Associazioni di categoria			
Newletter e sito web della Regione e dell'ARPA			
Comunicazione da parte del mio ente di certificazione			